



TOPICAL
DIALOGUES

АКТУАЛЬНЫЕ ДИАЛОГИ

№ 4

2018

**Данный номер электронного бюллетеня “Актуальные диалоги - 2018”
выпущен при поддержке Черноморского фонда регионального сотрудничества
(проект Фонда Германа Маршалла).**

**Мнения, высказанные в бюллетене, принадлежат их авторам
и могут не совпадать с мнениями и позициями Черноморского фонда
регионального сотрудничества или его партнеров.**



B | S | T The Black Sea Trust
for Regional Cooperation
A PROJECT OF THE GERMAN MARSHALL FUND

СОДЕРЖАНИЕ

Одна тема – два автора -----	4
Придет ли политическое время урегулирования Карабахского конфликта?-----	5
Цена за Карабах – независимость, но пока будем отдыхать -----	14

ОДНА ТЕМА - ДВА АВТОРА

Это - серия параллельных статей, подготовленных армянскими и азербайджанскими авторами.

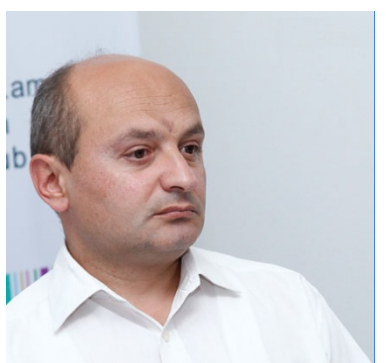
Материалы подготовлены в рамках проекта Исследовательского центра «Регион» «Публичные диалоги» для коммуникаций между армянскими и азербайджанскими специалистами».

Этот проект поддержан Черноморским фондом регионального сотрудничества Фонда Германа Маршалла.

Партнером по проекту является Институт мира и демократии (Нидерланды). Сайт www.publicdialogues.info был учрежден в 2012 г. Исследовательским центром «Регион» и Институтом мира и демократии, который тогда действовал в Азербайджане.

ТЕМА: ВОЗМОЖНОСТИ И РЕАЛИИ РЕШЕНИЯ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА - 2018

С комментариями авторов к другой статье по теме можно ознакомиться здесь - <http://www.publicdialogues.info/node/793>



СТЕПА САФАРЯН

Основатель и руководитель Армянского института международных отношений и безопасности (АИМОБ)

ПРИДЕТ ЛИ ПОЛИТИЧЕСКОЕ ВРЕМЯ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА?

<http://www.publicdialogues.info/node/790>

Маятник Карабахского конфликта колеблется в последние годы между войной и миром, все более беспрепятственно, резко и неожиданно приближаясь к пику высокого риска. В частности, в Четырехдневной апрельской войне он почти приблизился к сценарию широкомасштабной войны, в случае развертывания которой все стороны конфликта и регион в течение десятилетий определенно не смогли бы выйти из этапа постконфликтного восстановления.

И без этого, последствия и раны более чем четырехлетней войны в ранние 90-е годы прошлого века в зоне Карабахского конфликта и в армяно-азербайджанском приграничье далеко не устранены ни в Арцахе, ни в Армении, ни в Азербайджане. Первая же агрессивная попытка только-только получившего независимость Азербайджана военным путем подавить стремление населения Арцаха к

самоопределению по факту показала, что война – самый краткий и лучший путь углубить тупики, увеличить недоверие между сторонами и заморозить политическое урегулирование конфликта.

Красные линии силового и мирного урегулирования конфликта

Изучение внутренних и внешних факторов, которые привели 2 апреля 2016г. к молниеносному нападению азербайджанской армии на застигнутую врасплох армянскую сторону, вторжению на территорию Арцаха, затем последовавшему за этим контрнаступлению армянских сил и почти полному восстановлению исходных позиций по всей протяженности линии соприкосновения, а также факторов, которые пресекли полномасштабную войну, приводят к важным заключениям.

Прежде всего, в отличие от 2014 и 2015гг., когда Азербайджан не избегал создания иллюзии угрозы широкомасштабной региональной войны или военного столкновения с Арменией, в 2016г. была взята на вооружение стратегия блицкрига против Арцаха, что показывает, что в Баку не были уверены насчет возможности в случае подобного сценария решить такие сложнейшие задачи, как международная легитимность, противовес факторам России и ОДКБ, оборона являющегося эксклавом Нахичевана. Ведь вовлечение Армении, а также России и ОДКБ обещали неминуемость активизации еще и этого театра военных действий. А такая перспектива была вполне возможной, когда Ереван поставил Москву на порог пересечения красной линии.

Конечно, объем военно-политической и информационной поддержки, оказанной Турцией Азербайджану, был тем максимумом, который получил Баку. Но чтобы победить и сбалансировать Россию в широкомасштабной войне, он нуждается в гораздо большем – в открытом вовлечении Турции. Причем нужно заметить, что Алиев получил этот максимум в условиях глубокой вражды в 2016г. между Москвой и Анкарой. И еще большой вопрос – получит ли Баку столько, когда Турция и Россия стали стремительно восстанавливать свои напряженные отношения во имя удовлетворения собственных приоритетных интересов в Сирии, в ряде вопросов и сфер жизненного значения (строительство АЭС в Турции, курдская проблема, приобретение противоракетных систем С-400, «Турецкий поток» и др.)

В условиях такой глубины взаимозависимости вряд ли Анкара пожертвует своими интересами и во имя младшего брата пойдет на конфронтацию с Москвой в зоне ее влияния. Тем более, вряд ли в случае широкомасштабной войны Анкара возьмет тот же Нахичеван под свою прямую защиту и протекцию, о «правомочности» которой ранее официально заявили руководители Турции¹: А год спустя, в 2011г., посетивший Москву с визитом президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган, собственноручно представляя президенту РФ оригинал Московского договора по случаю 90-летия его

¹ Turkey a 'guarantor' of Azerbaijan's Nakhchivan, 28.04.2010, News.az, <https://news.az/articles/turkey/14341>

подписания, в ходе совместной пресс-конференции признал, что «договор является поворотным пунктом в нашей истории. Наши восточные границы были признаны Московским договором»².

Таким образом, не только обязательства Турции в отношении судьбы Нахичевана, но и восточные границы самой Турции, в том числе вопрос переданных ей за счет Армении территорий регулируется договором, который продлевается раз в 25 лет, и его судьба также находится в руках Москвы. Тем самым для Анкары переход красных линий абсолютно не исходит из его интересов, и оказанное в ходе войны содействие находится на уровне политической поддержки, беспредметно, в лучшем случае – проведением лечения раненых солдат в своих госпиталях, предоставлением инструкторов или даже своих военных в азербайджанской униформе.

Баку не мог удовлетворить также и нереализованность его расчетов в связи с поведением Москвы. Хотя Россия так и не подала категоричных сигналов, предотвращающих агрессию Азербайджана против Арцаха, а в дни войны повела себя с позиций арбитра между своим стратегическим партнером – Азербайджаном, и союзником – Арменией, все равно, Кремль исключительно интересовало одно – согласятся ли стороны на размещение российских миротворцев в зоне конфликта? Баку издавна высказывался против этого, а теперь уже против был и Ереван, который усматривал в шагах Кремля заговор, считая, что Москва своей такой позицией дала карт-бланш Азербайджану для обеспечения территориального продвижения. Следовательно, зачем в таких условиях награждать Баку, когда нет его согласия по интересующей Москву проблеме, вдобавок, ее многочисленные предложения в прошлом о вступлении в ЕАЭС так и остались безответными? С другой стороны, как мог Баку с этим согласиться, когда уже два дня спустя после нападения он потерял подавляющее большинство территорий, завоеванных в Арцахе, так и не сумев закрепиться на новой линии, и с его точки зрения также Москва не остановила в нужный момент контрнаступление армянских сил, и не выполнила гарантированного обещания вернуть все? Конечно же, этого не могло быть.

Встреча³ 5 апреля в Москве начальников генеральных штабов двух стран при посредничестве России и распространение намеков в тот же день на информационном поле, что, возможно, будет разработано новое соглашение о прекращении огня – уже само по себе красноречиво. Пожалуй, это могло бы позволить Москве вывести Арцах из Бишкекского соглашения 2014г. и более конкретно взять на себя роль стража мира в зоне конфликта. Однако для такого развития, как выше было аргументировано, не было даже маловидимых перспектив: стороны были против, западные сопредседатели Минской группы – тоже⁴,

² Erdogan Presents Original Moscow Treaty to Medvedev, 16.03.2011, Asbarez.am, <http://asbarez.com/94211/erdogan-presents-original-moscow-treaty-to-medvedev/>

³Перемирие в Нагорном Карабахе между Арменией и Азербайджаном достигнуто в Москве, 05.04.2016, RT, <https://russian.rt.com/article/157440>

⁴Newspaper: Minsk Group US co-chair makes noteworthy revelation on Karabakh conflict, News.am, 30.09.2015, <https://news.am/eng/news/288410.html>

переговорщики не имели такого мандата от своих столиц. Для Еревана Бишкекское соглашение – ценный документ, поскольку фактически на его основе Степанакерт становится субъектом урегулирования конфликта и обеспечения мира.

Следующим важным фактором, предотвратившим развертывание широкомасштабной войны, были требования международного сообщества прекратить боевые действия и стабилизировать ситуацию – от ООН, действующего председателя ОБСЕ до сопредседателей и стран-сопредседателей Минской группы ОБСЕ⁵, которые и в прошлом, и в этот период, и после этого многократно резко выступали против разрешения конфликта силовым путем. Другим индикатором было то, что президент Азербайджана начал оправдываться, что, мол, Азербайджан нанес контрудар в ответ на провокации армянской стороны, и избегать признания, что нападающей стороной был он сам, что означало, что очередная красная линия – это невозможность международной легитимации войны, чего у Алиева не было даже для локальной войны.

Не менее важны внутренние красные линии для силового или мирного решения проблемы. В последние годы в Азербайджане на официальном пропагандистском поле постоянно представлялось, что если не будет содействия России, то Азербайджан с большой скоростью и успехом, как сформулировал помощник президента Азербайджана, за одну неделю, максимум за месяц, вернет Нагорный Карабах и восстановит свою территориальную целостность. Другим внедряемым тезисом было то, что общество Армении настолько недоволено своими властями, что в случае территориальных и человеческих потерь в Арцах вспыхнет внутренний бунт, народ откажется защищать Арцах, в том числе – отправлять своих сыновей служить в Арцах, одним словом, единственным препятствием к успеху и победе для Азербайджана является так называемый управляющий Арменией «карабахский клан».

Арцахская война полностью поставила крест и на эти расчеты режима Алиева: несмотря на большой дефицит легитимности у властей Армении, с первых же дней войны произошла такая беспрецедентная и спонтанная мобилизация, что Нагорный Карабах даже оказался неспособным принять такое количество добровольческих групп и отправить на границу. Отпор со стороны армянских вооруженных сил вторгшейся в Арцах азербайджанской армии без поддержки России опроверг другой миф, показав, что даже имеющаяся ресурсная асимметрия не гарантирует победу для Баку.

«Жоховурд». Уорлик раскрыл примечательные детали: вопрос российских миротворцев обсуждался. News.am, 30.09.2015, (на арм. языке) <https://news.am/arm/news/288410.html>
Уорлик раскрыл примечательные детали: «Жоховурд», armlur.am, 30.09.2015, (на арм. языке) <https://armlur.am/423472/>

⁵Эскалация напряженности в зоне карабахского конфликта, 02.04.2016, ТАСС, <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3172172>
Хрупкое перемирие Карабаха, 05.04.2016, gazeta.ru, https://www.gazeta.ru/politics/2016/04/05_a_8162069.shtml

Пожалуй, только в одном расчет Алиева оправдался: что в случае территориальных потерь с армянской стороны будет бунт против властей, который проявился летом 2016г., когда действующая под руководством одного из ярких командиров Арцахской войны Жирайра Сефиляна группировка «Сасна црер» осуществила попытку вооруженного восстания, обвиняя власти в сдаче 800 га земли Азербайджану с ведома России, а смену власти провозгласила решением по срыву реализации этого плана впоследствии – путем новой войны или мирным путем.

По всей видимости, нервная и жесткая реакция официальной Москвы против группировки и ее действий, причина выдвинутых обвинений в адрес США и ЕС, и, наконец, бывшего президента Армении была не только в риторике деколонизации у этой группы, но и нечто, что в Кремле знали, но в чем не могли признаться: разгоревшийся внутри Армении внутривластный кризис на длительное время, а то и навсегда, не позволит оказывать давление на официальный Ереван, чтобы он согласился на российский план. Оказываемая группе большая общественная поддержка свидетельствовала, что перспектива реализации плана мирным путем так же опасна, и движение в этом направлении может просто добавить масла в огонь вспыхнувших в Армении антироссийских настроений. И, наконец, такой результат пресечения российского плана вполне устраивал Запад и власти Армении. Тогда и по сей день есть убедительные доказательства наличия связи между ними и группировкой «Сасна црер».

Не менее важные красные линии стали визуализироваться также и в Азербайджане. Прежде всего, сокрытие реальных масштабов понесенных потерь в апрельской войне до сегодняшнего дня показало, что власти Азербайджана также осознают несоразмерность достигнутых результатов и заплаченной за них цены. Серьезнейшие проблемы эффективного взаимодействия между подразделениями ВС Азербайджана во время войны даже армянской стороне были видны. Заверения собственному обществу на протяжении лет устами российских политологов и азербайджанских чиновников в том, что Россия, как обещала ему и Анкаре, скоро обеспечит прорыв в переговорном процессе, окажет давление на Ереван, и Азербайджану будут возвращены территории, уже не повторяя о еще большей поддержке со стороны Турции, просто оказались сотрясением воздуха. Была предпринята попытка весь этот провал замаскировать раздутой вокруг занятых в ходе войны нескольких высот пропагандой, с прицелом на то, чтобы хотя бы в переговорном процессе придать Ильхаму Алиеву имидж победителя – полководца и переговорщика, но не более того.

Уроки, выводы и перспективы: изменит ли ситуацию Бархатная революция в Армении?

Апрельская война показала, что силовые или мирные попытки навязать решение по урегулированию конфликта обречены на провал. Причем безотносительно, будут ли эти попытки согласованы в Минской группе или не согласованы, или даже в виде одностороннего нарушения статус-кво Азербайджаном.

Война еще больше ужесточила позиции сторон: достигший малой «победы»⁶ непропорционально высокой ценой (согласно независимым профессиональным оценкам, более 600 погибших и большие потери боевой техники) президент Азербайджана продолжил ужесточать свою позицию, выступая с заявлениями о возвращении азербайджанцам не только Арцаха, но и вплоть до всего «Эриванского ханства».

Руководство Азербайджана по сей день пребывает в иллюзиях относительно того, что армяно-российские союзнические отношения или фактор России в регионе ухудшатся и ослабнут настолько, что лишат Армению надежды на российское содействие, а Турция окажется смелее в плане прямого содействия. Так и не налаженные отношения между бывшими властями Армении и, по меньшей мере, частью кремлевской элиты ранее в Баку пробуждали весьма большие надежды, которые так и не оправдались. Они тем более вряд ли ухудшатся при новых властях Армении, которые многократно заявляли о том, что поднимут армяно-российские отношения на новый уровень, останутся в ОДКБ и ЕАЭС, провозгласив данный вопрос в качестве не подлежащего обсуждению.

Очевидно в настоящее время в Баку еще меньше верят, что Россия зафиксирует прорыв в переговорном процессе, окажет большее давление на Ереван и выполнит свое обещание, закрепленное на уровне президентов Азербайджана и России в «Декларации о дружбе и стратегическом партнерстве между Азербайджанской Республикой и Российской Федерацией»⁷.

8 сентября 2016 г. назначение представителя именно газпромовской элиты Карена Карапетяна премьер-министром Армении, кажущаяся «бесспорной» победа РПА, выборы премьер-министра в апреле 2018 г. некоторые московские круги сочли за возможность продолжить прерванный процесс нагорно-карабахского урегулирования по российскому плану. Будучи хорошо осведомленными насчет таких ожиданий, в Баку не был случайным также перенос выборов президента Азербайджана с осени на весну, чтобы уже в конце апреля, после состоявшихся выборов в России, Азербайджане и Армении все акторы процесса урегулирования были бы готовы.

⁶ Azerbaijan's Incremental Increase On The NagornoKarabagh Frontline

⁷ [Декларация о дружбе и стратегическом партнерстве между Азербайджанской Республикой и Российской Федерацией](#), 3 июля 2008, г. Баку

Тогда как в Армении для многих ставшее неожиданно успешным принуждение к отставке Сержа Саргсяна 23 апреля у некоторых в Москве, пожалуй, пробудили надежды на передачу власти от Сержа Саргсяна более легитимному, но и в то же время, более контролируемому Москвой Карену Карапетяну. Были беспрецедентными не только верность Москвы курсу на нейтралитет, невмешательство, но и адресованные Баку призывы не пытаться воспользоваться внутривластной ситуацией в Армении.

Элита России устами некоторых своих эмиссаров (в частности, экс-сопредседателя МГ ОБСЕ от РФ, экс-главы Службы внешней разведки РФ Вячеслава Трубникова) восславляла мудрость президента Азербайджана, призывая его не слушаться советов «ястребов» из своего окружения - воспользоваться поводом и развязать войну. А с другой стороны, призывала начать урегулирование конфликта по Ки-Уэстскому варианту после смены власти в Армении, решив вопросы «безоговорочного возвращения территорий и установления связи Нахичеван-Азербайджан через Мегри»⁸. Однако, сюрпризы получили продолжение, и Никол Пашинян сам вступил в должность премьер-министра. И на следующий день, 9 мая, выступая в Арцахе по случаю празднеств в честь годовщины освобождения города Шуши с довольно жестких позиций относительно урегулирования Карабахского конфликта, он заявил о возвращении Арцаха за стол переговоров, а вопрос признания права Арцаха на самоопределение – не подлежащим торгу.

Еще летом 2016г., в период создавшегося внутривластного кризиса в Армении, 22 июня Никол Пашинян в открытую выступил против «плана Лаврова»⁹, назвав его планом по принуждению Арцаха и Армении к капитуляции, а первого президента Армении Левона Тер-Петросяна обвинил в том, что он «вступил в альянс с Сержем Саргсяном ради его реализации»¹⁰. Вдобавок к этому, для компромиссного урегулирования он и тогда, и в ходе представления в Национальном Собрании программы возглавляемого им Правительства Армении заявил об обеспечении атмосферы взаимного компромисса и доверия. Ранее, 9 апреля 2016г., в своем выступлении в Национальном Собрании, говоря о версиях апрельской войны, Никол Пашинян подытожил все тезисы российско-азербайджанского заговора против

⁸Экс-глава разведки России: «Открыть коридор в Лачине, освободить оккупированные территории Азербайджана», 24.04.2018, Haqqin.az, <https://haqqin.az/news/127293>

⁹России предстоит убедить Баку и Ереван пойти на болезненный компромисс, «Известия», 18.04.2016, <https://iz.ru/news/610417>

¹⁰Никол Пашинян: «Левон Тер-Петросян вступил в альянс с Сержем Саргсяном ради реализации плана Лаврова». «Аравот», 22.07.2016г (на арм. языке) <https://www.aravot.am/2016/07/22/718825/>
Никол Пашинян заявил о начале ежедневных митингов: «Этот вопрос должен решать сам народ», Аравот, 22.07.2016, <https://www.aravot-ru.am/2016/07/23/216569/>

Позорное заявление: Никол Пашинян – о заявлении Левона Тер-Петросяна. YerevanToday.am, 22.07.2016 (на арм. языке) <http://yerevan.today/all/politics/8914/amotali-haytararutyun-nikol-pashinyan-levon-ter-petrosyani-haytararutyun-masin>

Арцах¹¹, заявив, что «если версия верна, то армяно-российские отношения нуждаются во всецелом и фундаментальном пересмотре. В любом случае, наш стратегический партнер, Россия, нуждается в том, чтобы рассеять имеющиеся сомнения армянской общественности. Я сам готов содействовать России в деле рассеивания сомнений. Надеюсь, есть возможность рассеять их на практике».

Упоминания Пашиняном суверенитета Армении и необходимости формирования на его основе армяно-российских отношений на всех встречах с президентом России уже в должности премьер-министра Армении – из разряда неслучайных. С другой стороны, очевидно, что президент РФ на встречах с ним совершенно не затрагивает Карабахскую проблему, причем не потому, что в Кремле не знают, кто будет вести переговоры от имени Армении – президент или премьер, как заявляют некоторые российские эксперты¹². Основная причина в том, что в Москве не знают, как поступать с новыми властями Армении, чтобы продолжать преследовать прежние свои цели. Максимум, что на данном этапе смогли сделать и сделали – познакомить новоизбранного премьера Армении с президентом Азербайджана, адресовать мессиджи о том, что вопрос урегулирования остается в повестке МИД РФ и намекать, что шаги будут ускорены, когда на внеочередных выборах в Армении власть сформируется окончательно.

Формирование в Армении власти с огромной внутренней легитимностью и общественной поддержкой и более жесткой позицией по Арцахскому вопросу поставило Москву в весьма сложное положение: любое давление, которое будет направлено на принуждение Еревана к односторонним уступкам в вопросе определения статуса Арцаха, чревато угрозой настраивания всего общества Армении и армянской нации против России. В результате Бархатной революции Кремль также потерял каналы оказания давления на власти изнутри власти и посредством других внутривластных акторов.

Чувствуя эти сложности, Баку вновь демонстрирует знаки того, что его терпение на исходе не только на границе Арцах-Азербайджан, но и Армения-Азербайджан, в частности – на Нахичеванском направлении. После апрельской войны оборудование границы в Арцахе и Армении видеооптическими приборами лишило его возможности локальной войны и блицкрига.

В таких условиях, когда на переговорах и в случае развязывания военных действий нет возможностей для победного прорыва, президенту Азербайджана остается создавать малые победы, а точнее – выдумывать, как создание в Нахичеване новых опорных пунктов за счет сокращения межпозиционного пространства, и раздувание всего этого вновь посредством пропаганды как продолжения одержанной в апрельской войне победы.

¹¹Если эта версия верна, то армянские ВС спасли не только НКР, но и Армению: Пашинян, 1in.am, 09.04.2016, (на арм. языке)<https://www.1in.am/1887072.html>

¹² «Азербайджан готовится к войне, и в подобной ситуации заявления Мнацаканяна можно назвать капитуляцией»: Колеров, 12.07.2018, «168 жам», (на арм. языке)<https://168.am/2018/07/12/981048.html>

Первая встреча 12 июня в Брюсселе в рамках Саммита НАТО между министрами иностранных дел Армении и Азербайджана, с участием сопредседателей Минской группы ОБСЕ, была сугубо шагом, давшим старт официальной коммуникации между сторонами. В создавшихся тупиковых для сепаратных инициатив России условиях, пожалуй, наилучшее время для реанимации переговорного процесса, что дастся нелегко на фоне уже высказанных руководителями Армении и Азербайджана позиций.

Однако стоит вспомнить, что как силовые, так и политические попытки урегулирования конфликта в прошлом продемонстрировали, что в условиях нынешних геополитических и региональных реалий, изложенные в многократно сделанных заявлениях лидеров стран-сопредседателей Минской группы задачи и принципы фрагментарно или поэтапным путем, по большому счету, не решаемы. Максимальное, что может и должно быть сделано, это сдерживание войны, стремящихся к войне акторов и формирование среды урегулирования конфликта. А в таком случае реализация Венских договоренностей и более единое, скоординированное функционирование Минской группы не имеют альтернативы. Нужно также избегать повторения упущений прошлого, когда под эгидой Минской группы был позволен и даже узаконен параллельный трек российских инициатив. Наконец, пришло время осознать, что вместе с такими упущениями главным фактором, подпитывающим военные риски, является неопределенность статуса Арцаха как обоснование со стороны Азербайджана для легитимации своих действий.

Прежде всего, должны быть закрыты все окна возможности войны, пока не поздно. В этом случае и придет политическое время урегулирования конфликта.



РАУФ МИРКАДЫРОВ

*Политический обозреватель газеты
«Зеркало»*

ЦЕНА ЗА КАРАБАХ – НЕЗАВИСИМОСТЬ, НО ПОКА БУДЕМ ОТДЫХАТЬ

<http://www.publicdialogues.info/node/788>

Если за точку отчета взять 1988 год, то нашему конфликту почти 30 лет. Осталось всего несколько месяцев. До 1992 года, то есть, до официального развала СССР, Карабахский конфликт развивался «в автономном режиме». Сразу после развала СССР этот конфликт стал еще одной головной болью международного сообщества.

Мы на самом деле «такие», или прикидываемся?

Условно весь этот тридцатилетний период можно разделить на три этапа. Первый – «шапказакладательский». Скорее всего, этот этап охватывает 1988-1994 годы. И армяне, и азербайджанцы были уверены в быстрой победе. Армения рассчитывала на четкое понимание народом национальной идеи, на организованность, на мощную и богатую диаспору, прежде всего в западных странах, особенно в США и Франции, на симпатии международного сообщества «многострадающему народу», спекулировала на христиано-мусульманском противостоянии, хотя при этом дружила с Ираном, и на трагических событиях Первой мировой войны. Одним словом, надеялась, что очень быстро добьется признания Нагорного Карабаха частью Армении. В качестве платы «за многострадальность».

Азербайджанцы же рассчитывали на мощь. Нас много. Маршем пройдемся до Еревана. За нами Турция. С нами выгодно дружить. У нас нефть и газ.

Ни тем, ни другим не удалось добиться поставленной цели. Да, Армения оккупировала и до сих пор контролирует часть азербайджанских территорий. Но признавать Нагорный Карабах не то что частью Армении, но даже «независимой» никто не собирается.

Мы давили мощью, особенно после 2005 года, когда нефтедоллары рекой потекли. Но так и не смогли добиться освобождения оккупированных территорий. Однако лишили Армению перспективы экономического процветания. Что совсем не мало. Армения осталась за бортом всех коммуникационно-энергетических проектов (трубопроводы, транспортные коридоры и так далее).

После 1994 года конфликтующие стороны взяли на вооружение тактику «длительной осады». Самый популярный лозунг этого периода - «время работает на нас».

Автор этих строк был одним из немногих, кто последовательно выступал против подхода «время работает на нас». Кстати, я имел ввиду как Азербайджан, так и Армению. Я, по крайней мере, пытался доказать, что время работает исключительно на внешних игроков, имеющих геополитические интересы в регионе. Не раз писал о том, что чем дальше, тем больше Карабахский конфликт становится всего лишь элементом в глобальном противостоянии между Западом и Россией. И, как следствие, Азербайджан и Армения лишаются даже минимального влияния на урегулирование конфликта. Притом, чем дальше, тем больше. Одним словом, пытался убедить всех в том, что ни в случае Азербайджана, ни в случае Армении «время не ждет». К сожалению, не смог...

Честно говоря, мне иногда кажется, что нас держат за полных идиотов. А может быть, мы настолько искусно прикидываемся идиотами, что наши партнеры в лице международных посредников нас таковыми и считают. В течение последних двадцати с лишним лет нас убеждают в том, что международное сообщество в лице сопредседателей МГ ОБСЕ, то есть, России, США и Франции по урегулированию Карабахского конфликта имеет полностью консолидированную позицию. Проще говоря, в урегулировании армяно-азербайджанского конфликта, в отличие от других подобных международных проблем, никаких противоречий между Западом и Россией не существует. Дело за сторонами конфликта. Это мы, стороны конфликта, такие «недоразвитые». Ну, никак не можем и не хотим договориться. Не будет же международное сообщество «принуждать нас к миру».

Отмечу, что речь идет о трех постоянных членах Совбеза ООН. Осталось два. Британия почти всегда солидарна с США, по крайней мере, когда дело касается урегулирования подобных конфликтов. Остается Китай. Официальный Пекин никогда не выступает против общих, согласованных постоянными членами Совбеза решений, если, конечно, проблема напрямую не касается национально-государственных интересов самого Китая. А данный конфликт напрямую никак не затрагивает национально-государственные интересы Китая.

Таким образом, получается, что все члены Совбеза ООН имеют полностью согласованную позицию по урегулированию Карабахского конфликта. И в течение более чем 20-и лет «нянчатся» с Арменией и Азербайджаном, но никак не могут «уломать» этих двух «малюток» к подписанию мирного соглашения. При этом необходимо учесть, что как будто общие параметры мирного урегулированию Карабахского конфликта давно определены соответствующими резолюциями Совбеза ООН, которые к тому же были приняты единогласно, то есть, на основе

консенсуса. Кто в здравом уме поверит в то, что пять ведущих держав мира, постоянных членов Совбеза ООН бессильны перед Азербайджаном и Арменией?!

Никакого согласия нет, по крайней мере, по урегулированию конфликта. И не может быть. По всему миру, особенно на территории постсоветского пространства, мы наблюдаем жесткое противостояние между Россией и коллективным Западом. При этом существующие и создаваемые по ходу территориально-этнические конфликты активно используются, особенно Россией, для реализации собственных геополитических интересов на постсоветском пространстве (Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье, Крым, Восточная Украина). Тогда почему же армяно-азербайджанский конфликт должен быть исключением?! Особенно с учетом того, что именно этот регион рассматривается в качестве энергетического коридора в обход России и находится по соседству с Ираном.

Россия и США время от времени предпринимают сепаратные попытки для урегулирования конфликта, которые успешно торпедируются, скажем так, «потенциальным противником». Иногда даже приходится прибегать к радикальным мерам с трагическими последствиями. Достаточно вспомнить теракт в парламенте Армении в 1999 году. Ну, что делать? Лес рубят, щепки летят. Щепки, естественно, это - мы.

Мираж исчез

Наверное, начиная с августа 2008 года и в Баку, и в Ереване начали осознавать всю ошибочность тактики «время работает на нас». А вот в 2014 году, когда Россия аннексировала Крым и оккупировала часть Восточной Украины, в Баку и Ереване, скорее всего, пришли в ужас. Хотя, на первый взгляд, в Ереване должны были радоваться. Ведь в течение шести лет Россия дважды отдала предпочтение верховенству так называемого «права народов на самоопределение», притом на постсоветском пространстве.

Однако ни в Баку, ни в Ереване особой радости не наблюдалось. И там, и тут поняли, что Россия, в конечном счете, не собирается подыгрывать одной из конфликтующих сторон, она использует существующие территориально-этнические конфликты на постсоветском пространстве исключительно в собственных геополитических интересах, а точнее, для восстановления своей «территориальной целостности» в границах советской империи.

И, как следствие, в последнее время происходят серьезные изменения в восприятии реальности враждующими сторонами, прежде всего на уровне политических элит. Это хорошо. Обществам пора избавляться от иллюзий. Это своего рода подготовка обществ к миру. Ведь рано или поздно иллюзии будут развеяны при столкновении с суровой реальностью. А это будет воспринято народами как очередная трагедия, что повлечет за собой катастрофу.

Стороны пытаются решить эту проблему по-разному. Армяне по своей натуре фаталисты. И, как следствие, нация ждет и дождетсся фатального исхода, притом в

результате очередной «измены». На этот раз со стороны России. Подобный эмоциональный подход к геополитическим процессам, происходящим в регионе, может быть и выгоден с точки зрения исторической перспективы, так как создает чувство вины у будущих поколений политиков внешнеполитических партнеров, но вряд ли позволит сделать «правильные ставки» в ныне существующих реалиях.

В Ереване вполне серьезно считают, что Россия готова отдать «на съедение Армении», чтобы задобрить Азербайджан и Турцию. Именно поэтому в последние годы она продает Азербайджану, скажем так, достаточно современные виды вооружения. Но по большому счету Россия за счет Азербайджана «компенсирует» убытки, которые она несет за то вооружение, причем, не менее современное, которое безвозмездно передается или же продается Армении по внутрироссийским ценам, притом за «невозвратные» российские кредиты.

При этом необходимо учитывать, что подобную высокотехнологичную, напичканную электроникой технику без согласия «хозяина» невозможно использовать.

Но в любом случае, повернуться «задом» к России Армения не может, по крайней мере, без урегулирования отношений с Азербайджаном и Турцией.

В Азербайджане все намного проще. Пытаются обществу напомнить о суровых реалиях, естественно, в соответствующей «упаковке».

Мы пошли по проторенному пути. Тем более, что опыт имеется. Сразу после завершения переговоров в 2001-м году в американском Ки-Уэсте Гейдар Алиев собрал всю политическую элиту, в том числе и оппозицию. Тогда Алиев-старший честно заявил, что Азербайджану не дают и не дадут, по крайней мере, в обозримом будущем, урегулировать армяно-азербайджанский конфликт силовым путем. Поэтому надо ждать. Ведь «время работает на нас».

Так вот, нечто подобное происходит и сегодня.

«У Азербайджана самая боеспособная и в военно-техническом плане совершенная армия в регионе. Азербайджан ежегодно тратит на обеспечение своей безопасности 3-4 миллиарда долларов. И наше государство доказало в период апрельской войны свою мощь. Если нам не помешают, то мы за неделю, максимум месяц можем освободить все оккупированные территории», - сказал недавно в своем выступлении на съезде Европейского конгресса азербайджанцев помощник президента Азербайджана Али Гасанов, сообщает haqqin.az.

А.Гасанов также отметил, что Азербайджану и азербайджанцам в Европе противостоит мощная армянская диаспора с разветвленной сетью и центрами в Брюсселе, Лондоне, Париже: «Они очень сильны, у них очень сильные и тесные связи с европейской элитой. И это в большей степени неравный бой» (<https://haqqin.az/comics/123645>).

Я согласен с господином Гасановым, по крайней мере, с первой частью его заявления. Да, на самом деле, у нас самая сильная армия в регионе, если, конечно, не считать Россию и Иран. К сожалению, Иран и Россия не просто имеют отношение к Южному Кавказу, но и диктуют «правила игры» в нашем регионе.

Да, теоретически Азербайджан может освободить все оккупированные территории в течение нескольких недель. Даже в Армении трезвомыслящие политики признают, что после 2005 года Азербайджан, используя имеющиеся огромные ресурсы, смог создать необходимый для силового урегулирования конфликта военный потенциал. Но ведь речь не идет о разборке между лидерами двух уличных банд, в которую «законы чести» не позволяют никому вмешиваться. Сам Гасанов признает, что влиятельные внешние игроки не позволяют, и скорее всего, не позволят Азербайджану в дальнейшем реализовать силовой сценарий урегулирования конфликта.

А вот дальше господин Гасанов лукавит. Он, скорее всего, не может позволить себе четко указать на эти внешние силы, чтобы не разозлить северного соседа.

Сразу стоит отметить, что так называемый «коллективный Запад» в целом никак не может помешать урегулированию данного конфликта по силовому сценарию, особенно, если речь идет об ограниченных временных рамках. «Коллективный Запад» в целом, НАТО, и такие ведущие государства, как США в частности не имеют военного присутствия в нашем регионе, и как следствие, не располагают инструментами «принуждения к миру» сторон конфликта. С одной стороны, это является крайне негативным фактором, по той простой причине, что в регионе отсутствует военно-политический баланс между ведущими глобальными игроками, прежде всего между Россией и США. Однако отсутствие военно-политического присутствия снимает с Запада в целом, и с США в частности любую ответственность за возможное развитие событий по силовому сценарию. Поэтому Запад мог бы «закрыть глаза» на попытки силового урегулирования конфликта, если таковые будут кратковременны и не будут сопровождаться преступными акциями в отношении мирного населения. Многие дипломаты, представляющие в Баку ведущие западные государства, в частных беседах с автором этих строк не раз открыто заявляли об этом.

Итак, из ведущих геополитических игроков только Россия имеет военно-политическое присутствие в регионе, и как следствие, «инструменты принуждения к миру» сторон конфликта. Таким образом, только Россия может способствовать, или же не допустить урегулирования конфликта по силовому сценарию.

В принципе, Москва этого и не скрывает. Недавно министр иностранных дел РФ Сергей Лавров открытым текстом заявил буквально следующее: если бы Запад учитывал интересы России, то многие конфликты на постсоветском пространстве никогда бы не возникли, а другие, в том числе и карабахский, были бы давно урегулированы. Лавров, по сути, признал, что именно Москва не позволяет урегулировать Карабахский конфликт, так как предлагаемые варианты не отвечают геополитическим интересам России. Проще говоря, Москва требует признать ее единственным «хозяином» постсоветского пространства.

Баку готов, а Ереван - нет

В случае возникновения внутривосточных проблем в Армении или в Азербайджане, противоположная сторона, как правило, пыталась воспользоваться моментом и «извлечь выгоду» в Карабахе. И добивалась противоположного результата. Перед «внешней угрозой» внутренние противоречия отходили на второй план. На этот раз Азербайджан сохранил «нейтралитет». Полностью согласен с главой агентства «Туран», Мехманом Алиевым в том, что официальный Баку даже палец о палец не ударил для «спасения» Сержа Саргсяна.

Можно предположить, что по каким-то причинам бывший президент Армении больше не устраивал официальный Баку в качестве партнера по переговорам урегулирования Карабахского конфликта. Однако нельзя исключать и того, что нас об этом попросили. Скорее всего, произошло и то, и другое.

Ведь сразу после отставки Саргсяна в Баку оказался директор Службы внешней разведки России Сергей Нарышкин, который провел переговоры с президентом Азербайджана.

Вряд ли господин Нарышкин в «пожарном порядке» прибыл в Баку для того, чтобы лично поздравить Ильхама Алиева с победой на выборах и обсудить с ним внутривосточную ситуацию в Азербайджане. В Баку нечего обсуждать. У нас все под контролем. У Ильхама Адиевасильские позиции. Никто не располагает даже минимальными ресурсами, чтобы бросить ему вызов. Оппозиция полностью уничтожена.

Он имеет возможность навязать любое компромиссное мирное соглашение обществу. Даже представить этот мир как большую «победу», что в принципе невозможно. Авторитарная власть может себе позволить действовать вопреки воле общества до тех пор, пока она сильна. Это огромный, как бы провокационно ни звучало, позитивный ресурс для достижения реального результата на мирных переговорах. Достаточно вспомнить о том, что мирный договор с Израилем в свое время подписали президент Египта и король Иордании. Ни того, ни другого в приверженности к демократии даже заподозрить невозможно.

В Армении диаметрально противоположная ситуация. Притом перманентно. В течение более чем двадцати лет общество находится в «возбужденном» состоянии. Лидеров Армении также особо не заподозришь в симпатиях к демократии, даже нового «народного премьера». Власть хронически слаба, в первую очередь из-за отсутствия финансово-экономических ресурсов, позволяющих манипулировать общественными настроениями. Общественно-политическую жизнь постоянно лихорадит. Стабильности не было, нет и не будет. По крайней мере, в среднесрочной перспективе.

Поэтому на данном конкретном этапе глава российской разведки мог обсуждать в Баку исключительно возможности влияния Азербайджана на внутривосточную ситуацию в Армении через Карабахский конфликт. Других реальных проблем, требующих оперативного обсуждения, просто не было. Скорее всего, Нарышкин

попросил И.Алиева набраться терпения. Разрешение «извлечь выгоду» дается не так публично.

О необходимости набраться терпения открытым текстом говорил экс-глава внешней разведки России. Бывшие разведчики такого высокого ранга вряд ли могут озвучивать личное мнение. «Создавшаяся в Армении политическая ситуация не должна послужить поводом для начала военных действий в Карабахе. Ильхам Алиев достаточно опытный и мудрый политик, чтобы не слушать советы некоторых азербайджанских «ястребов» воспользоваться ситуацией», - сказал haqqin.az бывший сопредседатель Минской группы ОБСЕ, экс-глава внешней разведки России Вячеслав Трубников.

Как полагает Трубников, Минская группа ОБСЕ немедленно должна активизировать свою деятельность, несмотря на нынешние сложные отношения между Россией и Западом.

«Вообще же я остаюсь при своем мнении, что стороны должны прийти к компромиссному решению Карабахского конфликта, использовав наработки, сделанные в 2001 году в Ки-Уэсте. Это открытие коридора между Мегри и Нахчываном и Лачинского коридора, а главное – безоговорочное освобождение всех оккупированных территорий. На мой взгляд, это самый лучший вариант для урегулирования Карабахского конфликта», - отметил эксперт (<https://haqqin.az/news/127293>).

Кроме того, «извлечь выгоду» в сложившихся обстоятельствах не отвечало интересам Азербайджана. На наших глазах рушится политико-правовая система регулирования международных отношений. Международное право не действует. Система парализована. В этих условиях мы наблюдаем сепаратные действия ведущих государств в тех или иных частях мира для утверждения собственного геополитического господства, чаще всего вопреки международному праву.

Попытка «извлечь выгоду» могла обернуться трагедией. Нас, скорее всего, «принудили бы к миру». И необходимо учесть, что кроме России никто этого сделать не может.

Мы также должны осознать, что при любом варианте смены власти вряд ли стоит ждать серьезных изменений во внешнеполитическом курсе Армении в целом, и в урегулировании карабахского вопроса в частности. Армения без урегулирования Карабахского конфликта и нормализации отношений с Турцией никак не может отказаться от российского зонтика безопасности.

По мнению того же Трубникова, все разговоры о выходе Армении из ОДКБ и ЕАЭС, а также выводе российских баз с ее территории, не имеют никакого смысла.

Не стоит радоваться тому, что к власти в Армении на самом деле пришел лидер протестных акций. По карабахскому урегулированию его позиция, по крайней мере на первых порах, скорее всего, будет еще более жесткой, чем у С.Саргсяна. Пашинян уже выступил за участие лидеров карабахских сепаратистов в переговорах, касающихся данной территории. Он говорил: чтобы не повторились апрельские

события, АР надо нанести такой ущерб, чтобы имелись гарантии, что власти Азербайджана, Алиев хотя бы год не смогут выйти из состояния шока.

В любом случае, на переговорах по карабахскому урегулированию будет взят тайм-аут. Во-первых, минимум придется дождаться внеочередных парламентских выборов и формирования новой власти в Армении, которая еще должна будет войти в курс переговорного процесса.

Во-вторых, необходимо сбить накал общественной активности. После иллюзии «победы над коррумпированной властью», армянское общество крайне «возбуждено». Такому «возбужденному» обществу невозможно предложить компромисс. Народ, «победивший» власть саргсянов, карапетянов, будет «требовать всего». Народ всегда намного более популистски настроен, чем политическая элита. А сегодня Армения имеет лидера-популиста, который к тому же, хотя бы на время, оказался в зависимом состоянии от крайне «возбужденного» общества. Необходимо дать время обществу «остыть».

Одним словом, стороны, скорее всего, рады бы договориться. Но не знают как.

Хотя уже сейчас не трудно спрогнозировать очередное «осеннее обострение» международной обстановки, которая может крайне негативно сказаться на нашем регионе. Вряд ли стоит ожидать прорывного улучшения отношений между Россией и коллективном Западом в целом и США частности, притом, на условиях Путина. Этого быть не может по определению. Скорее всего, после завершения чемпионата мира в России и промежуточных выборов в США эти отношения еще более обострятся.

Произойдет обострение и внутривнутриполитической обстановки в России. Даже по опросам ангажированных российских социологических центров уже наблюдается резкое падение рейтинга Путина из-за планов по реформе пенсионной системы. По сути, речь идет о повышении пенсионного возраста. Кроме того, надежды на экономический рост также не оправдались. В России назревает серьезный кризис, притом не только экономический, но и общественно-политический.

В таких условиях единственным, притом уже многократно успешно апробированным средством сохранения рейтинга Путина на стабильно высоком уровне является очередное добровольное «присоединение», «объединение» очередного «куска» постсоветского пространства к России. За это российский обыватель готов все простить Путину. По крайней мере, так было прежде. Россияне, если не ошибаюсь, уже дважды «простили» Путину разбазаривание собственных пенсионных накоплений. Восстановление «величия России» является единственной объединяющей идеей для большинства россиян.

Единственная надежда на то, что Путину и без нас есть куда обратить свой взор на постсоветском пространстве – Молдова, Грузия, Украина. Может быть и на этот раз обойдется. Но рано или поздно и до нас дойдет очередь. Путин еще долго собирается оставаться у власти. Никого никому не будет «сдавать». Все будет российское, почти как у Жириновского – Бакинская, Елизаветпольская и Эриванская губернии. Ни армянское лобби, ни наши миллиарды тут не помогут.

А пока - будем отдыхать...